**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-19 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-01/23 в отношении адвоката**

**Б.Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Е.А. в отношении адвоката Б.Т.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 16.05.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на корректировку кассационной жалобы и выплатила вознаграждение в размере 100 000 рублей. Адвокат не принимала участия в судебном заседании, не отстаивала интересы заявителя, взяла немалые средства за якобы проделанную работу, вела себя нечестно, неразумно и недобросовестно, а именно руководствуясь соображениями собственной выгоды, приняла поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем могла выполнить.

 12.01.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 192 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.01.2023г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Т.А. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.Е.А.

17.03.2023г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, указав, что направлявшиеся адвокатом тексты проектов жалобы с предлагаемыми правками не являлись окончательной редакцией документа, чего ожидал заявитель в качестве результата правовой работы адвоката.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в рамках поручения ею выполнен большой объём работы, предлагавшиеся версии текста жалобы направлялись доверителю для рассмотрения и утверждения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что, поскольку принятое адвокатом поручение не предполагало собственно судебного представительства и ограничивалось подготовкой текста жалобы, принятие окончательного решения относительно финальной редакции документа не входило в обязанности адвоката.

По обстоятельствам дисциплинарного дела доверитель обладает достаточной квалификацией для самостоятельного принятия решения в отношении предлагавшихся адвокатом правок. Согласно пояснениям заявителя, имеющего юридическое образование и учёную степень по юридической специальности, привлечение адвоката к составлению текста жалобы без поручения на ведение дела в суде было сознательным решением доверителя. В рассматриваемом случае направление адвокатом текстовых файлов в режиме правки являлось разумным итогом правовой работы, поскольку принятие окончательных решений заявитель оставлял за собой.

Совет находит исполнение адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем надлежащим и соответствующим требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре о честном, разумном и добросовестном оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Т.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов